

Retouradres : Centrale Staf, Postbus 78, 2600 ME Delft

Drs. L.W. Verhoef,
Kersengaard 13,
3962 JR Wijk bij Duurstede

VERZONDEN - 5 DEC. 2003

Stuurdatum
24-11-2003
Ons kenmerk

Onderwerp
Betrouwbaarheid jaarrekening 2002

Uw brief van
17-09-2003
Uw kenmerk

Bijlage

Geachte heer Verhoef,

U heeft gelijk, dat de jaarrekening voor de gemeenteraad een belangrijk document is. Uw beoordeling van de betrouwbaarheid van de Delftse jaarrekening 2002 kunnen wij echter niet delen. Dat geldt ook voor onze huisaccountant en de provincie die beide de financiële verantwoording over 2002 in goede orde bevinden. De gemeente Delft heeft rechtmatig gehandeld in de toepassing van de comptabiliteitsvoorschriften. Kennelijk geeft u een andere interpretatie aan de voorschriften. Dat is uw goed recht, maar het komt ons voor, dat u voor uw inzichten dan eerst draagvlak zou moeten zoeken bij uw vakbroeders en bij de commissie voor de comptabiliteitsvoorschriften. Wij willen ons er echter niet aan onttrekken om nader in te gaan op enkele van de door u genoemde punten:

1. uw stelling, dat het werkelijk saldo van de baten en lasten over 2002 niet duidelijk is en dat de werkelijke omvang van de reserves per balansdatum niet wordt aangegeven delen wij niet. In aanvulling op het cijfermateriaal van de jaarrekening geeft het jaarverslag hier een uitgebreide toelichting op. Uiteraard is de Delftse jaarrekening opgesteld volgens de vereisten van de comptabiliteitsvoorschriften, de jaarrekening verschaft dan ook feitelijk het volgens die voorschriften vereiste getrouw beeld en inzicht. En dit wordt telkenjare als vast onderdeel van het controleproces zorgvuldig getoetst door de externe accountant..
2. de rentelasten zijn o.i. niet te hoog weergegeven Dit is een normale systematiek in de voorschriften, er mag rente toegerekend worden voor de inzet van het eigen vermogen als financieringsmiddel. Dit is in Delft een bestendige – en door de raad vastgestelde – beleidslijn.
3. de Delftse werkwijze met betrekking tot reserves en voorzieningen voldoet ook beslist aan de gemeentelijke comptabiliteitsvoorschriften. Maar misschien gloort voor u enig licht met betrekking tot deze door u bekritiseerde werkwijze. Zoals u wellicht weet zijn in het kader van de in 2004 herziene comptabiliteitsvoorschriften de definities wat nu precies onder reserves dan wel voorzieningen verstaan moet worden herzien.

Datum
24-11-2003

Zo vallen bestemmingsreserves die gevormd zijn vanuit gelden verkregen van derden waar verplichtingen tegen over staan in de nieuwe voorschriften onder voorzieningen. Er is alsdan aansluiting op de voor het bedrijfsleven geldende voorschriften (BW2). Ingaande 2004 is de Delftse indeling daarop aangepast. Mogelijk dat uw problemen met onze werkwijze dan ook zijn opgelost.

4. Een voorziening voor pensioen- en wachtgeldverplichtingen (oud-) wethouders ontbreekt inderdaad. Echter dit is uitdrukkelijk toegestaan volgens de comptabiliteitsvoorschriften 1995. De gebruikelijke werkwijze bij de gemeente Delft is altijd geweest dat wachtgeldverplichtingen afzonderlijk in de begroting geraamd worden. Deze werkwijze is nu volgens de nieuwe voorschriften BBV die in 2004 van kracht zijn zelfs verplicht indien het volume jaarlijks vergelijkbaar is. Als dat niet het geval is wordt uiteraard door ons wel een voorziening getroffen.
5. Ook voor de verplichtingen in het kader van vakantiegeld en vakantiedagen geldt een dergelijk antwoord. De CV 1995 geven de ruimte om hiervoor geen voorziening te treffen. In het BBV 2004 is een voorziening niet toegestaan, indien het volume jaarlijks vergelijkbaar is en anders wordt er alsnog een voorziening getroffen.

We stellen het op prijs dat u uw inzichten aan ons kenbaar heeft gemaakt, en vertrouwen erop dat wij met onze reactie uw zorg met betrekking tot de betrouwbaarheid van de Delftse jaarrekening hebben weggenomen.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,



H.M.C.M. van Oorschot, burgemeester



N. Roos, gemeentesecretaris.