



De heer drs.L.W.Verhoef RA
Kersengaard 13
3692 JR WIJK BIJ DUURSTED

Postadres: Postbus 35, 4530 AA Terneuzen
telefoon 0115-455 000, fax 0115-618 429
Bezoekadres: Oostelijk Bolwerk 4, Terneuzen
E-mail: gemeente@terneuzen.nl
Internet: www.terneuzen.nl

Bij beantwoording a.u.b. onderwerp, datum en kenmerk van deze brief vermelden.

uw brief van : 5 januari 2007
ons kenmerk : 0255
contactpersoon : E.F.J.Steijaert RA
telefoon : 0115-455000
e-mail : e.steijaert1@terneuzen.nl
verzonden : **20 FEB 2007**

Terneuzen, **15 FEB 2007**

Betreft: jaarrekeningen 2004 en 2005

Geachte heer Verhoef,

Uw bovenvermeld schrijven is ter kennis gebracht van onze Gemeenteraad. Op 25 januari jongstleden is de brief vervolgens behandeld in de vergadering van de Rekeningcommissie uit de Raad. Het verslag van deze vergadering treft u bijgaand aan.

Voor de heer P.Clijsen, lid van de Gemeenteraad van Terneuzen was uw brief aanleiding tot het stellen van schriftelijke vragen aan ons College. De vraag van de heer Clijsen en de beantwoording daarvan door ons College treft u eveneens bijgaand aan.

Uw brief en de behandeling daarvan in de Rekeningcommissie geeft ons geen aanleiding tot het ondernemen van verdere actie.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Terneuzen,
namens dezen,

hoofd afdeling financiën,

E.F.J.Steijaert RA



Kenmerk: 727
Afdeling: Financiën

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
(Art. 37 RvO gemeenteraad)

Datum : 13 februari 2007

Aan : P.Clijsen, Groen Links

Datum vragen : 17 januari 2007

Onderwerp : Misleidende jaarrekening volgens drs. L.W.Verhoef

Vraag : De raad heeft bijgevoegd schrijven van drs. L.W. Verhoef mogen ontvangen.

Kunt u uitleggen waar het verschil tussen bijvoorbeeld 3,8miljoen euro en 2,2miljoen euro vandaan komt? (Er worden in de brief meerdere bedragen genoemd).

Als 2 mensen (deskundigen) zodanig van mening kunnen verschillen dat er een dergelijk verschil optreedt, kunt U dan uitleggen hoe Uw interpretatie van de cijfers tot stand is gekomen?

Heeft U enig idee hoe de ander tot 2,2miljoen euro is gekomen?

Antwoord : De heer Verhoef geeft inmiddels al gedurende een aantal jaren in meerdere publicaties uiting aan zijn ongenoegen over de regelgeving met betrekking tot de resultaatweergave in jaarrekeningen van gemeenten. Blijkbaar richt zijn ongenoegen zich vooral op de verschil in presentatie van de rekeninguitkomst bij gemeenten ten opzichte van hetgeen bij het bedrijfsleven gebruikelijk en voorgeschreven is.

In het bedrijfsleven wordt bij het opmaken van de verlies- en winstrekening het exploitatieresultaat bepaald. Dit resultaat kan al dan niet via aparte besluitvorming aan de reserves worden toegevoegd (als er een overschot was) of onttrokken (als er een tekort was).

Voor gemeenten geldt dat voor aanvang van het begrotingsjaar bij het vaststellen van de begroting, kan worden bepaald of er gespaard (toevoeging aan reserves) of ontspaard (onttrekking aan reserves) gaat worden. De daarmee verband houdende mutaties in reserves zijn geen baten en lasten en moeten daarom ook afzonderlijk tot uitdrukking worden gebracht. In het BBV (Besluit begroting verantwoording provincies en gemeenten) is voorgeschreven dat zowel in de begroting als de jaarrekening een overzicht wordt gegeven van de baten en lasten, waaruit het resultaat vóór bestemming wordt bepaald.

Vervolgens worden onttrekkingen en toevoegingen aan reserves tot uitdrukking gebracht, waarna tot slot het resultaat na bestemming wordt bepaald. Juist uit een oogpunt van transparantie is in het BBV bepaald dat in de jaarrekening zowel het resultaat vóór bestemming als het resultaat na bestemming moet worden weergegeven.

De heer Verhoef verwijst in zijn brief naar een voordelig saldo van baten en lasten van € 3,8 miljoen dat in de jaarrekeningen over 2004 en 2005 wordt gepresenteerd. Dit bedrag is inderdaad het totaal van de rekeninguitkomsten over beide genoemde jaren, te weten het resultaat na bestemming volgens de jaarrekening 2004 ad € 1.142.000 (voordelig) en het resultaat na bestemming volgens de jaarrekening 2005 ad € 2.722.000,-- (voordelig).

De heer Verhoef vermeldt vervolgens dat er, in zijn opvatting, in werkelijkheid een saldo was van € 2,2 miljoen. Dit bedrag kunnen wij echter niet herleiden. Kennelijk doelt de heer Verhoef hier op het resultaat vóór bestemming, dat volgens hem als het enige juiste resultaat geldt. Het totaal van deze resultaten vóór bestemming volgens de jaarrekeningen 2004 en 2005 bedraagt echter voordelig € 1.022.000 (2004 nadelig € 591.000,--; 2005 voordelig € 1.613.000,--). Het lijkt erop dat de heer Verhoef de bedragen betreffende 2004 en 2005 heeft samengeteld alsof beide saldi voordelig waren.

Met de wijze waarop in de jaarstukken van onze gemeente over de jaren 2004 en 2005 de resultaten zijn weergegeven wordt geheel voldaan aan de bepalingen van het BBV.

De in uw vraag aangehaalde brief van de heer Verhoef is inmiddels behandeld in de vergadering van de rekeningcommissie dd 25 januari 2007. Naar het verslag van deze vergadering willen wij u nog verwijzen.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Terneuzen,

secretaris,

burgemeester,

F.M.L. Lauret RA

J.A.H. Lonink