

De Raad van Tucht voor Registeraccountants en Accountants-
Administratieconsulenten te Amsterdam

inzake:

Drs L.W. Verhoef,
registeraccountant,
k l a g e r,

tegen:

K. Bruggeman,
registeraccountant,
b e t r o k k e n e

-
1. De Raad heeft kennisgenomen van de volgende aan de wederpartij bekende stukken:
 - (a) de klacht van 15 augustus 1998 met bijlagen;
 - (b) het verweerschrift van 14 oktober 1998 met bijlagen;
 - (c) de brief van klager aan de Raad van 26 november 1998 met bijlagen;
 - (d) de ter zitting van de Raad van 11 december 1998 door klager overgelegde pleitnota;
 - (e) de ter zitting van de Raad van 11 december 1998 door de raadsman van betrokkene overgelegde pleitnota.
 2. De Raad heeft de klacht behandeld in zijn openbare zitting van 11 december 1998, gehouden te Amsterdam. Klager is in persoon verschenen. Betrokkene is eveneens in persoon verschenen, vergezeld van zijn kantoorgenoot Prof. Drs A.D. Bac en raadsman Mr F. Waardenburg.
 3. Op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde stelt de Raad het volgende vast.
 - 3.1 Klager woont in Wijk bij Duurstede. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Wijk bij

Duurstede heeft op 13 mei 1997 de jaarrekening van de gemeente over 1996 aan de gemeenteraad van Wijk bij Duurstede aangeboden. De jaarrekening was voorzien van een goedkeurende verklaring van betrokkene, verbonden aan de VB Groep B.V.

4. De klacht luidt - samengevat weergegeven - als volgt:
 - (i) betrokkene heeft ten onrechte een goedkeurende verklaring verstrekt bij de jaarrekening 1996 van de gemeente Wijk bij Duurstede.
5. Met betrekking tot de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Raad als volgt.
 - 5.1 Naar de Raad begrijpt is de kern van de klacht gelegen in het verwijt aan betrokkene dat hij een goedkeurende verklaring heeft verstrekt bij de genoemde jaarrekening, terwijl hij, aldus klager, ervan op de hoogte was dat deze jaarrekening feitelijk onjuist was.
 - 5.2 Allereerst overweegt de Raad tegenover het verweer van betrokkene dat klager in zijn klacht niet-ontvankelijk dient te worden verklaard dat dit verweer niet kan slagen omdat betrokkene specifiek tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen wordt verweten. Klager is derhalve ontvankelijk.
 - 5.3 De klacht heeft betrekking op de - juiste - toepassing van de wettelijke bepalingen omtrent de inrichting van een jaarrekening van een gemeente. Criterium voor de beoordeling van de door de klacht ter discussie gestelde gedraging is of betrokkene in een dergelijk geval op goede, althans niet onjuiste gronden tot het oordeel is gekomen dat de desbetreffende gemeente in de verslaglegging door middel van een jaarrekening met betrekking tot haar - financiële - gegevens is gebleven binnen de door die regelgeving gelaten ruimte.

- 5.4 In het onderhavige geval staat het handelen van betrokkene inzake de jaarrekening 1996 van de gemeente Wijk bij Duurstede ter discussie tegen de achtergrond van de - toepassing en uitleg- van de te dezen geldende Comptabiliteitsvoorschriften 1995. Klager heeft in zijn klacht een groot aantal posten in die jaarrekening als onjuist bestempeld. Omtrent die posten stelt de Raad vast dat het standpunt van klager zijn grond vindt in diens opvatting dat de - toepassing van - voormelde Comptabiliteitsvoorschriften niet het voor een jaarrekening noodzakelijke inzicht en getrouw beeld geeft/geven. Aldus is in wezen aan de orde de vraag of betrokkene aan zijn werkzaamheden het gelden van die regels ten grondslag had mogen leggen dan wel dat hij in verband met de - door klager gestelde - omstandigheid dat de toepassing en de uitleg van de betrokken regels dat inzicht en dat beeld niet verschaffen en - naar de Raad het standpunt van klager begrijpt - ook niet kunnen verschaffen, een goedkeurende verklaring bij de in het geding zijnde jaarrekening niet had mogen geven.
- 5.5 Laatstbedoelde vraag beantwoordt de Raad aldus dat, ook al kan klager worden toegegeven dat vanuit wetenschappelijke opvattingen inzake jaarverslaggeving kritiek op de regelgeving met betrekking tot de jaarrekening van een publiekrechtelijk lichaam in redelijkheid tot de mogelijkheden behoort, geenszins valt in te zien dat betrokkene er een tuchtrechtelijk verwijt van valt te maken dat hij zich heeft gebaseerd op de meergenoemde, geldende regelgeving; veeleer valt aan te nemen dat daaromtrent anders zou moeten worden gedacht indien hij zulks niet zou hebben gedaan.
- 5.6 Dat de jaarrekening in geschil voldoet aan hetgeen laatstbedoelde regelgeving voorschrijft, dat in die jaarrekening de relevante - financiële - feiten door de gemeente Wijk bij Duurstede binnen de door die regelgeving gelaten ruimte zijn gepresenteerd en dat de jaarrekening het door die regelgeving vereiste

getrouw beeld en inzicht verschaft, is door klager niet betwist en is ook overigens niet gebleken of aannemelijk geworden. Betrokkene heeft zulks door het afgeven van een goedkeurende verklaring dan ook tot uitdrukking gebracht en - gelet op het vorenoverwogene - ook mogen brengen. Dat klager omtrent de regelgeving een andere opvatting heeft betekent niet dat de gemeente Wijk bij Duurstede of betrokkene zich daarnaar zouden hebben moeten voegen.

5.7 Een en ander leidt tot de slotsom dat de door klager genoemde individuele posten in de jaarrekening geen beoordeling behoeven en dat de klacht van klager ongegrond dient te worden verklaard.

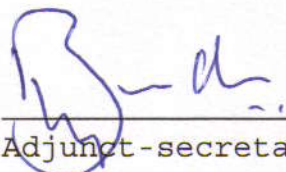
6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door Mr J.H.M. Willems, voorzitter, Drs E.J.F.A. de Haas en W. Vliem, leden, in aanwezigheid van Mr B.M. Mendel, adjunct-secretaris.

Voorzitter



Adjunct-secretaris

6 april 1999