

Raad van Tucht voor registeraccountants en Accounts-Administratieconsulenten
p/a de heer mr. D.A. van der Stelt
Postbus 7113
1007 JC Amsterdam

04 MAART 2003

Uw brief van:	Ons kenmerk: 1851-JZ P.J.Bouterse	Gorinchem, 3 maart 2003
Uw kenmerk:	Doorkiesnummer: 341	Bijlage(n): div

Onderwerp: klacht tegen de heer
drs. L. W. Verhoef

Geachte leden van de raad,

Hierbij dienen wij een klacht in zoals bedoeld in de Wet op de registeraccountants tegen de heer drs. L. W. Verhoef, Kersengaard 13, 3962 JR Wijk bij Duurstede.

De heer Verhoef heeft bij brief van 28 november 2002 kritiek geuit op het Jaarverslag 2001 van de gemeente Gorinchem.

In de brief noemt hij het jaarverslag onbetrouwbaar. Volgens de heer Verhoef bevat het jaarverslag onjuiste en inconsistente informatie. Zo zou het batig saldo genoemd in het jaarverslag volgens de heer Verhoef geen € 0,1 miljoen bedragen, maar € 11,8 miljoen.

Het jaarverslag zou volgens hem niet voldoen aan de wettelijke voorschriften. Hierdoor zou de gemeente informatie onthouden aan de burgers.

Onze klacht komt echter met name voort uit het persbericht dat de heer Verhoef op 28 november 2002 heeft doen uitgaan, via de internetsite www.nieuwsbank.nl, dan wel waaraan hij heeft meegewerkt gelet op het noemen van de naam en het adres van de heer Verhoef onder aan het persbericht, als zijnde het adres waar meer informatie verkregen kan worden.

Onder het kopje 'Boekhoudfraude bij gemeente Gorinchem' stelt hij dat de gemeente in de jaarrekening 2001 bedragen aan ontvangsten en uitgaven verzwijgt.

In het persbericht herhaalt hij de kritiek die hij in eerder genoemde brief heeft geuit.

Echter in het persbericht beticht hij de gemeente Gorinchem van fraude en gebruikt hij het woord 'misleidend'. Hiermee betitelt hij het jaarverslag 2001 van de gemeente alsook de goedkeurende accountantsverklaring.

Dit vinden wij een ernstige aantijging naar de gemeente toe.

Het gemeentebestuur en de ambtenaren zet de heer Verhoef met deze uitlatingen in een kwaad daglicht.

De jaarrekening en de boekhouding geven hiervoor geen enkele indicatie, zoals wij verderop aangeven.

De uitlatingen van de heer Verhoef zijn dan ook ongefundeerd en onjuist. Wij achten de uitlatingen onnodig grievend en niet passen bij de gedragingen zoals die van een registeraccountant verwacht mag worden.

De heer Verhoef stelt de 'fraude' bij de gemeente Gorinchem op één lijn met de in het nieuws gekomen boekhoudfraudes in Amerika en noemt in het persbericht andere overheidsinstellingen die in zijn ogen een jaarrekening hebben die niet juist is. Voorts bericht hij dat een aantal accountants voor uw Raad zijn verschenen vanwege ten onrechte door hen afgegeven goedkeurende accountantsverklaringen bij de jaarrekening van verschillende provincies en gemeenten. Een aantal andere accountants moet nog gehoord worden.

Wat hier ook van zij – uw Raad heeft kennelijk nog geen uitspraak gedaan – deze opmerkingen zeggen niets over de jaarrekening van de gemeente Gorinchem. De opmerkingen zijn suggestief en geven geen onderbouwing voor zijn stelling dat de jaarrekening van de gemeente niet deugt. In het gehele persbericht geeft de heer Verhoef geen financiële onderbouwing van zijn stelling.

Het plaatselijke nieuwsblad 'De Stad Gorinchem' heeft in de editie van 3 december 2002 aandacht besteed aan het persbericht. Hierdoor kan een negatieve beeldvorming van de gemeente ontstaan. Wij achten de uitlatingen een ernstige aantasting van de goede naam en eer van de gemeente Gorinchem, van zowel bestuurders als van ambtenaren.

Naar de heer Verhoef hebben wij onze verontwaardiging over zijn gedragingen en uitlatingen uitgesproken in onze brief van 6 januari 2003. In deze brief hebben wij gesteld dat wij van hem een rectificatie verwachten.

De heer Verhoef heeft hierop gereageerd met een brief van 9 januari 2003.

In deze brief herhaalt hij zijn eerdere betoog.

De heer Verhoef heeft ten aanzien van verschillende gemeenten soortgelijke persberichten naar buiten gebracht. Dit is voor ons aanleiding om geen verdere correspondentie te voeren met de heer Verhoef. Dit zal naar onze mening niet leiden tot een begrip voor onze wijze van administreren van de gemeentelijke financiën.

Gezien de ernst van de zaak – een publiekelijke beschuldiging van fraude en misleiding nemen wij hoog op – hebben wij besloten een klacht in te dienen bij uw Raad.

Tot slot gaan wij hieronder in op de berekeningswijze door de heer Verhoef.

Berekening van het jaarresultaat door de heer Verhoef

De heer L.W. Verhoef bepaalt het saldo over 2001 door het saldo van het eigen vermogen op 31 december 2000 af te trekken van het saldo van het eigen vermogen op 31 december 2001, na correctie voor ten onrechte op het eigen vermogen in mindering gebrachte investeringen van € 10,7 miljoen.

Volgens deze omschrijving heeft de heer Verhoef, voor zover wij kunnen beoordelen, de volgende cijfers gehanteerd:

Eigen vermogen	31-12-2001	31-12-2000	Saldo
Reserves	€ 33.011.345	€31.844.763	
Saldo van de rekening van baten en lasten	133.055	158.685	
	<u>€ 33.144.400</u>	<u>€32.003.448</u>	€ 1.140.952
Onttrekkingen aan de algemene reserve t.g.v. investeringen			8.871.306
Onttrekkingen aan de bestemmingsreserves t.g.v. investeringen			1.792.710
Resultaat volgens de heer Verhoef			<u>€11.804.968</u>

Zonder in detail in te gaan op de berekening van de heer Verhoef wijzen wij er op dat de heer Verhoef wel de onttrekkingen aan de reserves t.g. v. investeringen noemt, maar niet de stortingen in reserves t.l.v. investeringen c.a.

Door de heer Verhoef is bijvoorbeeld geen rekening gehouden met:

- toevoeging aan de algemene reserve ten laste van investeringen € 1.795.907,
- toevoeging aan de bestemmingsreserve ten laste van investeringen € 982.031,
- toevoeging aan de bestemmingsreserve ter zake van de brandweerkazerne € 3.780.545.

Voor een totale opsomming verwijzen wij naar blz. 66 van de beleidsrekening 2001 van de gemeente Gorinchem.

Onze conclusie is dan ook dat de heer Verhoef hier bewust een verkeerd beeld wil schetsen.

Voor de vraag of wij de onttrekkingen aan en toevoegingen aan de reserves, op een juiste wijze hebben weergegeven, brengen wij het volgende naar voren.

In de 'Nota van toelichting provinciale en gemeentelijke comptabiliteitsvoorschriften' wordt ten aanzien van de waarderingsgrondslagen het volgende gesteld:

'Vanwege de autonomie van de provincie/gemeente is in de nieuwe comptabiliteitsvoorschriften de mogelijkheid gecreëerd de waarderingsgrondslag bruto of netto toe te passen. De provincie/gemeente is vrij de variant te kiezen die bij haar bedrijfsvoering past. Wel wordt opgemerkt dat de bruto-variant een beter inzicht verschaft dan de netto-variant. Bij de bruto-variant worden activa gewaardeerd tegen de werkelijke verkrijgings- of vervaardigingsprijs, terwijl bij de netto-variant ontvangen subsidies en/of bestemmingsreserves in mindering worden gebracht op de werkelijke verkrijgings- of vervaardigingsprijs voordat tot afschrijving wordt overgegaan'.

Kortom, in deze paragraaf over waarderingsgrondslagen van de algemene toelichting op de Comptabiliteitsvoorschriften 1995 is vermeld dat een gemeente vrijelijk kan kiezen voor toepassing van de netto of de bruto variant.

Voorts is daarbij vermeld dat bij de netto variant ontvangen subsidies en/of bestemmingsreserves in mindering worden gebracht op de verkrijgingsprijs alvorens tot afschrijving wordt overgegaan.

Artikel 49 lid 2 sub f van het Besluit Comptabiliteitsvoorschriften 1995 handelt over de vereiste toelichting op verminderingen van reserves.

Daarbij worden die verminderingen onderscheiden in verminderingen ten gunste van:

1. de rekening van baten en lasten
2. andere reserves
3. de balansposten vaste activa.

De toelichting op art. 49 vermeldt voorts dat de laatste twee genoemde verminderingen NIET zijn terug te vinden in de rekening van baten en lasten.

Uit dit conglomeraat van voorschriften is af te leiden:

- dat het is toegestaan om reserves af te boeken op investeringen (en vervolgens af te schrijven op het saldo),
- dat zo'n afboeking niet via de resultatenrekening dient te lopen.

Naar onze mening voldoet de boekhouding van de gemeente aan de eisen die de Comptabiliteitsvoorschriften stellen en zijn de uitlatingen van de heer Verhoef ongefundeerd, onzorgvuldig en onnodig grievend.

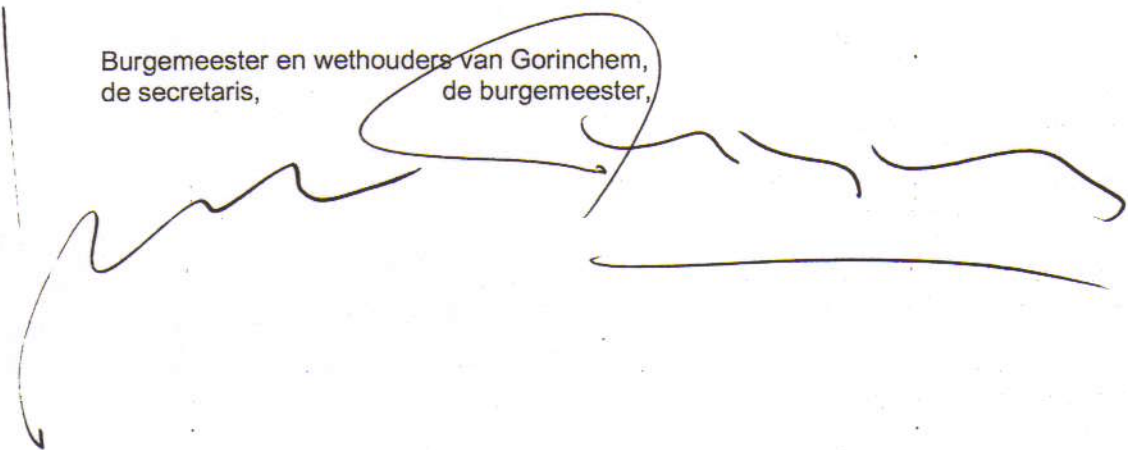
Wij hebben vernomen dat tegen de heer Verhoef één of meerdere klachten zijn ingediend wegens vergelijkbare gedragingen van de heer Verhoef. Indien mogelijk willen wij ons voegen bij de klacht of klachten.

Graag vernemen wij van u of dit mogelijk is. Tevens verzoeken wij u ons te berichten binnen welke termijnen een hoorzitting wordt gehouden en een uitspraak verwacht kan worden.

Als bijlagen zijn gevoegd de brieven van de heer Verhoef, het persbericht, onze brief aan hem en het jaarverslag 2001 van de gemeente Gorinchem.

Uiteraard zijn wij bereid desgewenst een nadere toelichting of nadere stukken te zenden.

Burgemeester en wethouders van Gorinchem,
de secretaris, de burgemeester,

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several sweeping, connected strokes. The signature is positioned to the right of the typed text and extends across the width of the page.