

zaak R 368

De Raad van Tucht voor Registeraccountants en
Accountants-Administratieconsulenten te Amsterdam

Beslissing in de zaak van

DRS. L.W. VERHOEF RA,
wonende te Wijk bij Duurstede,
klager,

tegen

I. P.A. VAN DER LINDEN RA,
wonende te Bergschenhoek en kantoor houdende te Zoetermeer, en
II. DRS. R.D.H. KILLEEN RA,
wonende te 's-Gravenhage en kantoor houdende te Zoetermeer,
betrokkenen.

1. De stukken van het geding

De Raad heeft kennis genomen van de volgende, telkens aan de wederpartij bekende stukken:

1.1 het klaagschrift d.d. 19 maart 2002, ingediend door klager;

1.2 de brief d.d. 18 juni 2002 van klager aan de Secretaris van de Raad van Tucht te 's-Gravenhage;

1.3 het verweerschrift d.d. 27 juni 2002, ingediend door Mr F. Waardenburg, advocaat te 's-Gravenhage en raadsman van betrokkenen; en

1.4 de ter na te melden zitting door klager overgelegde pleitnotities.

2. Het geding

2.1 De Raad heeft de zaak ter openbare zitting van 7 mei 2003 behandeld. Ter zitting zijn verschenen klager benevens betrokkenen, vergezeld van Mr Waardenburg.

2.2 Met het oog op de verknochtheid van deze zaak met andere, soortgelijke klachten, hebben partijen uitdrukkelijk verklaard in te stemmen met de behandeling van deze zaak door de Raad van Tucht te Amsterdam.

3. De feiten

Op grond van de inhoud van de stukken en het ter zitting verhandelde stelt de Raad het volgende vast.

3.1 Betrokkenen zijn als registeraccountant werkzaam te Zoetermeer.

3.2 Betrokkenen hebben de jaarrekening van de provincie Zuid-Holland over 2000 van een accountantsverklaring voorzien.

4. De klacht

Klager stelt dat betrokkenen de eer van de stand der registeraccountants hebben geschonden en de artikelen 5 en 17 lid 4 GBR-1994 hebben overtreden, nu betrokkenen bij de jaarrekening over 2000 van de provincie Zuid-Holland ten

onrechte een goedkeurende verklaring hebben gegeven. De klacht beperkt zich tot de volgende punten:

4.1 In de rekening van baten en lasten ontbreken baten en lasten, die rechtstreeks zijn toegevoegd of onttrokken aan het eigen vermogen, terwijl de Comptabiliteitsvoorschriften expliciet en dus uitdrukkelijk voorschrijven dat alle baten en lasten in de rekening opgenomen moeten worden.

4.2 In de rekening van baten en lasten wordt het saldo van alle baten en lasten niet genoemd, terwijl de Comptabiliteitsvoorschriften dit expliciet en dus uitdrukkelijk voorschrijven.

4.3 Het buiten de rekening van baten en lasten laten van baten en lasten is in strijd met normen, die in het maatschappelijk verkeer als aanvaardbaar worden beschouwd, en dus in strijd met de Comptabiliteitsvoorschriften, die voorschrijven dat een jaarrekening aan deze normen moet voldoen.

5. De gronden van de beslissing

5.1 De onder 4.1 tot en met 4.3 vermelde klachtonderdelen lenen zich voor een gezamenlijke behandeling.

5.2 Zoals de Raad reeds eerder heeft overwogen kan aan klager worden toegegeven dat vanuit wetenschappelijke opvattingen inzake jaarverslaggeving kritiek op de regelgeving met betrekking tot de jaarrekening van een publiekrechtelijk lichaam in redelijkheid tot de mogelijkheden behoort, in het bijzonder daar waar geklaagd wordt dat de rekening van de baten en de lasten onvoldoende inzicht geeft in alle baten en lasten.

5.3 Zulks laat echter onverlet dat de onder 4.1 tot en met 4.3 vermelde klachtonderdelen falen op de zelfde gronden als vermeld in de door de Raad op 11 februari 2003 uitgesproken - en aan

alle partijen bekende - beslissingen (R 337, R 338, R 341, R 352 en R 353).

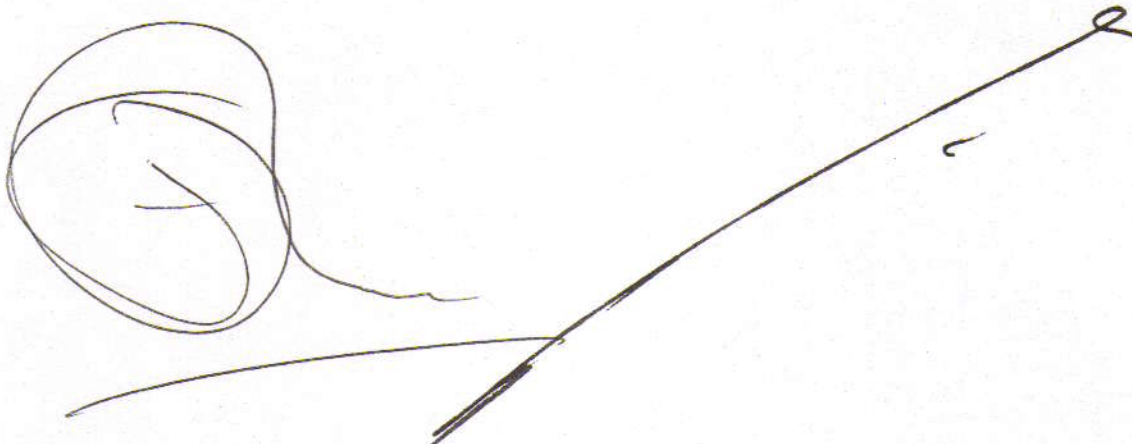
5.4 Mitsdien dient als volgt te worden beslist.

6. De beslissing

De Raad:

Verklaart de klacht ongegrond.

Aldus beslist door Mr J.H.M. Willems, voorzitter, H.G. Dix RA en Mr D. van der Veen, leden, in tegenwoordigheid van Mr F.R. Hage als secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 30 juli 2003.



voor authentiek afschrift

Mr D.A. van der Stelt
secretaris