

Raad van Tucht voor registeraccountants en Accounts-Administratieconsulenten
p/a de heer mr. D.A. van der Stelt
Postbus 7113
1007 JC Amsterdam

Uw brief van:

Ons kenmerk:
Mid/JZ 1347
P.J.Bouterse

Gorinchem,
19 februari 2004

20 FEB. 2004

Uw kenmerk:

Doorkiesnummer:
0183-659341

Bijlage(n):
1

Onderwerp: klacht tegen de heer
drs. L. W. Verhoef

Geachte leden van de raad,

Op 6 januari 2004 heeft Uw Raad een uitspraak gedaan naar aanleiding van een door ons ingediende klacht tegen de heer drs. L. W. Verhoef, Kersengaard 13, 3962 JR Wijk bij Duurstede.

Wij zijn verheugd met uw uitspraak.

Duidelijk stelt u dat het Jaarverslag 2001 van de gemeente Gorinchem in overeenstemming is met de wettelijke vereisten.

De heer Verhoef heeft in zijn persbericht van november 2002 dan ook een verkeerde voorstelling van zaken gegeven. De door hem gebruikte kwalificaties 'misleiding' en 'fraude' zijn misplaatst en niet gerechtvaardigd.

De heer Verhoef heeft een reactie gegeven op uw uitspraak.

Hij heeft dat gedaan door het versturen van een brief d.d. 7 januari 2004 aan de gemeenteraad en aan alle raadsleden.

In zijn brief herhaalt hij zijn eerdere stellingen en geeft een naar onze mening onjuiste interpretatie van uw uitspraak. In tegenstelling tot hetgeen de heer Verhoef stelt heeft uw Raad zich niet uitgelaten over zijn berekeningen van het saldo van de baten en lasten, laat staan dat uw Raad het met zijn berekening eens zou zijn.

Hij volhardt in zijn stelling dat de jaarrekening 2001 van de gemeente Gorinchem onbetrouwbaar is. Wederom geeft hij geen rekenkundige onderbouwing van het door hem genoemde batig saldo. Voorts blijft hij poneren dat de jaarrekening niet in overeenstemming zou zijn met de Comptabiliteitsvoorschriften.

De heer Verhoef gaat hiermee geheel voorbij aan het feit dat zijn eerdere uitlatingen als onjuist en onzorgvuldig zijn betiteld.

Wij achten zijn handelswijze in zijn brief van 7 januari 2004 wederom onzorgvuldig tegenover de gemeente Gorinchem.

In zijn brief van 7 januari 2004 volhardt hij voorts in het bezigen van de term 'boekhoudfraude'. Uw Raad heeft hierover nu juist gesteld dat deze term allerm minst de gangbare wijze is om een situatie als de onderhavige aan te duiden waarin een jaarrekening voldoet aan de vigerende voorschriften.

Een brief aan de gemeenteraad is openbaar. De stukken gericht aan de raad worden voor een ieder ter inzage gelegd. Alleen als de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur, van toepassing zijn, worden deze stukken niet ter inzage gelegd of op andere wijze openbaar gemaakt.
Deze uitzonderingsbepalingen zijn hier echter niet aan de orde.

Met het schrijven van zijn brief aan de gemeenteraad en de raadsleden heeft de heer Verhoef wederom de gemeente beticht van fraude en deze beschuldiging in de openbaarheid gebracht. Onze eerder geuite klacht is ook van toepassing op zijn brief van 7 januari 2004. De uitlatingen van de heer Verhoef zijn ongefundeerd, onjuist, onzorgvuldig en onnodig grievend en passen niet bij de gedragingen zoals die van een registeraccountant verwacht mag worden. Wij dienen daarom wederom een klacht tegen hem in.
Een afschrift van de brief van de heer Verhoef aan de gemeenteraad is bijgevoegd.

Uiteraard zijn wij bereid desgewenst een nadere toelichting of nadere stukken te zenden.

Burgemeester en wethouders van Gorinchem,
de secretaris, de burgemeester,



Two handwritten signatures are present. The first is a long, sweeping signature on the left. The second is a more complex signature on the right, with a horizontal line underneath it.