

R a a d v a n T u c h t
voor Registeraccountants en Accountants-Administratieconsulenten te
Amsterdam

BESLISSING van 17 augustus 2004 in de zaak met nummer **R 452** van

HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DE
GEMEENTE GORINCHEM,

gezeteld te Gorinchem,

K L A G E R,

t e g e n

Drs. L.W. VERHOEF,

registeraccountant,

wonende in Wijk bij Duurstede,

B E T R O K K E N E.

1. Het verloop van de procedure

1.1 De Raad heeft kennisgenomen van de in deze zaak gewisselde en aan partijen bekende stukken, waaronder:

- (a) het klaagschrift van 19 februari 2004, met bijlagen;
- (b) het verweerschrift van 4 maart 2004, met bijlagen.

1.2 De Raad van Tucht heeft de klacht behandeld ter openbare zitting van 11 mei 2004, waar aanwezig waren - aan de zijde van klager - de vertegenwoordigster van klager, mevrouw mr. Bouterse, en - aan de zijde van betrokkene - betrokkene drs. L.W. Verhoef in persoon.

1.3 Partijen hebben bij gelegenheid van voormelde zitting hun standpunten toegelicht aan de hand van hun aan de Raad van Tucht overgelegde pleitnotities en geantwoord op vragen van de Raad van Tucht.

1.4 De inhoud van de gedingstukken, waaronder ook voormelde pleitnotities, geldt als hier ingevoegd.

2. De vaststaande feiten

2.1 Op 6 januari 2004 heeft de Raad van Tucht voor registeraccountants en accountant-administratieconsulenten te Amsterdam een uitspraak gedaan in een zaak van klager tegen betrokkene, waarbij klager wegens handelen in strijd met artikel 5 van de Gedrags- en beroepsregels registeraccountants 1994 (GBR-1994) de maatregel van schriftelijke waarschuwing is opgelegd.

2.2 Bedoeld handelen van betrokkene bestond hierin dat hij in een persbericht van 28 november 2002 in strijd met de zorgvuldigheid jegens - onder anderen - klager ten onrechte had gesteld - kort gezegd - dat de jaarrekening van de gemeente Gorinchem misleidend was en in strijd met de wettelijke voorschriften en dat aldus sprake was van "boekhoudfraude".

2.3 Nadat betrokkene had kennisgenomen van evenvermelde uitspraak van de Raad van Tucht, heeft hij een brief van 7 januari 2004 aan de Gemeenteraad van de gemeente Gorinchem gezonden, waarin hij zijn bij die uitspraak gewraakte stellingen herhaalde en ter zake wederom de term "boekhoudfraude" bezigde.

2.4 Behoudens bijzondere omstandigheden, waarvan in dit geval geen sprake is, zijn brieven aan de Gemeenteraad openbaar; aan de Gemeenteraad gerichte stukken worden voor een ieder ter inzage gelegd.

3. De klacht

3.1 De klacht luidt als volgt.

3.2 Betrokkene heeft met zijn onder 2.3 vermelde brief de gemeente Gorinchem wederom beticht van fraude en deze beschuldiging in de openbaarheid gebracht. De uitlatingen van betrokkene zijn ongefundeerd, onjuist, onzorgvuldig, onnodig grievend en niet passend bij de gedragingen die van een registeraccountant mogen worden verwacht.

4. De gronden van de beslissing

4.1 Omtrent de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Raad van Tucht als volgt.

4.2 De juistheid of onjuistheid van de jaarrekening 2001 van de gemeente Gorinchem staat in het onderhavige geding niet meer ter discussie; daaromtrent (en in inhoudelijk identieke zaken) heeft de Raad van Tucht en in hoger beroep het College van Beroep voor het Bedrijfsleven inmiddels (diverse malen en onherroepelijk) beslist dat deze niet in strijd is met de wettelijke bepalingen terzake, in het bijzonder niet met de Comptabiliteitswet. Dit zelfde heeft te gelden voor de accountantsverklaring bij die jaarrekening.

4.3 Hoezeer het betrokkene in het algemeen ook vrij staat om in het publieke debat zijn

opvattingen en kritiek te uiten, gelet op het hiervoor onder 4.2 vermelde staat het hem niet vrij om, zoals hij heeft gedaan, daarbij terminologieën te bezigen die niet anders kunnen worden begrepen dan als - overigens, gelet op hetgeen hiervoor in 4.2 is overwogen: ongefundeerd - verwijt van, ook voor een overheidsorgaan, diffamerende aard doordat het inhoudt en in ieder geval de suggestie bevat dat - in dit geval - de gemeente Gorinchem zich opzettelijk schuldig maakt aan een strafbaar feit.

4.4 Dat betrokkene zijn onderhavige uitlating als zodanig heeft bedoeld blijkt ook uit zijn verklaring ter zitting: *"Het woord 'boekhoudfraude' ontleen ik aan het maatschappelijk verkeer. Ik bedoel daarmee (...) eigenlijk niets anders dan handelen in strijd met artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht: valsheid in geschrift"*.

4.5 Het zich aldus op een - als lasterlijk te kwalificeren - wijze jegens en over anderen uitlaten zoals betrokkene in zijn brief van 7 januari 2004 heeft gedaan, staat niet alleen reeds in het algemeen niet vrij, indien zulks geschiedt door een registeraccountant heeft dat ook te gelden als tuchtrechtelijk verwijtbaar nu het van zodanige aard is, dat het schadelijk is voor de eer van de stand der registeraccountants en aldus in strijd met artikel 5 van de GBR-1994.

4.6 De klacht is dan ook gegrond te achten.

4.7 Met betrekking tot de aan betrokkene op te leggen maatregel overweegt de Raad van Tucht dat, nu betrokkene bij eerdergenoemde uitspraak van de Raad van Tucht van 6 januari 2004 de maatregel van schriftelijke waarschuwing is opgelegd en zich daardoor niet heeft laten weerhouden, thans de maatregel van schriftelijke berisping passend en geboden is.

4.8 Op grond van het vorenstaande dient als volgt te worden beslist.


5. De beslissing

De Raad van Tucht:

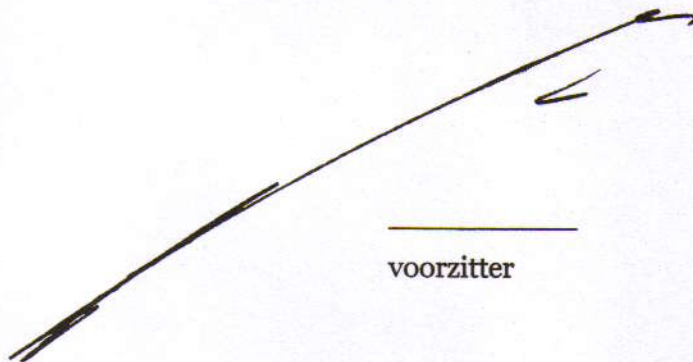
verklaart de klacht gegrond;

legt te dezer zake aan betrokkene de maatregel van schriftelijke berisping op.

Aldus beslist door mr. J.H.M. Willems, voorzitter, drs. E.J.F.A de Haas RA en mr. O.G. van Laar, leden, in aanwezigheid van W. Welmers, adjunct-secretaris, en uitgesproken in het openbaar op 17 augustus 2004.



(adjunct-)secretaris



voorzitter

voor authentiek afschrift

Mr D.A. van der Stelt
secretaris